

„Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chełm”

Pokrówka, dnia 28 kwietnia 2025 r.

Numer referencyjny: **ZP.271.2.2025**

- **do wszystkich Wykonawców** -

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „**Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chełm**”

**INFORMACJA  
O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Zamawiający:** Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta złożona przez Wykonawcę: AZART Sp. z o.o. ul. Kolejowa 1C, 22-100 Chełm z ceną ofertową: 187 267,50 zł brutto.**

**Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr. oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	Azart Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 1C, 22-100 Chełm	100 pkt	100pkt
2.	LIGHT ON Sp. z o.o. ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa	44,54 pkt	44,54pkt
3.	Maz-Instal Łukasz Mazurek Instalacje Okragle 3B 23-400 Biłgoraj	46,49 pkt	46,49pkt

4..	Usługi Elektromonterskie EL-SEK Patryk Sekulski ul. Grunwaldzka 10, 37-420 Rudnik nad Sanem	48,49pkt	48,49pkt
5.	Fibud Sp. z o.o. ul. Północna 48, 20-064 Lublin		<b>oferta odrzucona</b> - nie podlega ocenie
6.	TNL Sp. z o.o. Ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin		<b>oferta odrzucona</b> - nie podlega ocenie
7.	MB7 Mariusz Brzozowski ul. Szczecińska 7, 05-400 Otwock	69,52pkt	69,52pkt
8.	Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne "Euroasfalt" Sp. z o.o ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn		<b>oferta odrzucona</b> - nie podlega ocenie
9.	SENERGIA Sp. z o.o. ul. Rejowiecka 181 lok. 105, 22-100 Chełm,		<b>oferta odrzucona</b> - nie podlega ocenie
10.	P.W. ELSTA Iwona Rzeźniczuk ul. Gen. Grota Roweckiego 2B/45, 22-100 Chełm		<b>oferta odrzucona</b> - nie podlega ocenie
11.	ETF System Monika Petruk-Wierak ul. Lwowska 51/414, 22-100 Chełm	44,54pkt	44,54pkt

**2) o ofertach odrzuconych:**

**a) Fibud Sp. z o.o. ul. Północna 48, 20-064 Lublin**

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **Fibud Sp. z o.o. ul. Północna 48, 20-064 Lublin** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **344 400,00 zł brutto jest niższa o 65,59% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 544 277,58 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 15 kwietnia 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub

metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.2 SWZ z uwzględnieniem w szczególności następujących robót:

1) budowę kablowych linii nN oświetlenia ulicznego w miejscowościach:

- a) Okszków ul. Makowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 741 m, liczba opraw LED 24,5W – 18 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=8m. Wysięgniki jednoramienne - 14 kpl., wysięgniki dwuramienne - 2 kpl;
- b) Okszków ul. Storczykowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 139 m, liczba opraw LED 21,5W – 3 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- c) Janów ul. Zagłoby - linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 209 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- d) Janów ul. Konopnickiej linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 159 m, liczba opraw LED 21,5W – 4 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- e) Żółtańce – Kolonia ul. Wrzosowa linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 185 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- f) Pokrówka linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 228 m, liczba opraw LED 24,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem.

2) uzupełnienie opraw oświetlenia ulicznego na istniejących słupach w miejscowościach:

- a) Srebrzyszcze – ul. Sportowa i ul. Wspólna – 4 szt.
- b) Żółtańce – Kolonia – droga gminna 115567 L na działce nr ewid. 62 – 2 szt.

c) Strupin Mały (dz. nr ewid. 285 obr. Strupin Mały) na wysokości działek 148 – 142 – 2 szt.

Oprawy LED – strumień świetlny min. 4500 lm, oprawy 4 generacji, z wbudowanym modułem regulacji strumienia świetlnego sterowanym przez sygnał zewnętrzny, klasa bezpieczeństwa min. II, klasa szczelności IP min. 66, odporne na strumień wody, wymagany okres gwarantowanej eksploatacji min. 100.000 h, pokrywa optyczna ze szkła hartowanego przeciwwandalowego.

3) wykonanie obsługi geodezyjnej;

4) sporządzenie kompletnej dokumentacji powykonawczej, w tym inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.04.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**b) TNL Sp. z o.o. Ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin**

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę: TNL Sp. z o.o. Ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **329 349,72 zł brutto jest niższa o 39,49% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 544 277,58 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 15 kwietnia 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w



którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.2 SWZ z uwzględnieniem w szczególności następujących robót:

1) budowę kablowych linii nN oświetlenia ulicznego w miejscowościach:

g) Okszków ul. Makowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 741 m, liczba opraw LED 24,5W – 18 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=8m. Wysięgnyki jednoramienne - 14 kpl., wysięgniki dwuramienne - 2 kpl;

h) Okszków ul. Storczykowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 139 m, liczba opraw LED 21,5W – 3 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;

i) Janów ul. Zagłoby - linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 209 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;

j) Janów ul. Konopnickiej linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 159 m, liczba opraw LED 21,5W – 4 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;

k) Żółtańce – Kolonia ul. Wrzosowa linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 185 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;

l) Pokrówka linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 228 m, liczba opraw LED 24,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem.

5) uzupełnienie opraw oświetlenia ulicznego na istniejących słupach w miejscowościach:

d) Srebrzyszcze – ul. Sportowa i ul. Wspólna – 4 szt.

e) Żółtańce – Kolonia – droga gminna 115567 L na działce nr ewid. 62 – 2 szt.

f) Strupin Mały (dz. nr ewid. 285 obr. Strupin Mały) na wysokości działek 148 – 142 – 2 szt.

Oprawy LED – strumień świetlny min. 4500 lm, oprawy 4 generacji, z wbudowanym modułem regulacji strumienia świetlnego sterowanym przez sygnał zewnętrzny, klasa bezpieczeństwa min. II, klasa szczelności IP min. 66, odporne na strumień wody, wymagany okres gwarantowanej eksploatacji min. 100.000 h, pokrywa optyczna ze szkła hartowanego przeciwwandalowego.

6) wykonanie obsługi geodezyjnej;

7) sporządzenie kompletnej dokumentacji powykonawczej, w tym inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.04.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**c) Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne “Euroasfalt” Sp. z o.o ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn**

Oferta Nr 8 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Usługowo - Produkcyjne “Euroasfalt” Sp. z o.o ul. Smętka 15/11 10-077 Olsztyn** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową z ceną ofertową: **336 065,52 zł brutto jest niższa o 38,25% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 544 277,58 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 15 kwietnia 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.2 SWZ z uwzględnieniem w szczególności następujących robót:

1) budowę kablowych linii nN oświetlenia ulicznego w miejscowościach:

- m) Okszków ul. Makowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 741 m, liczba opraw LED 24,5W – 18 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=8m. Wysięgniki jednoramienne - 14 kpl., wysięgniki dwuramienne - 2 kpl;
- n) Okszków ul. Storczykowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 139 m, liczba opraw LED 21,5W – 3 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- o) Janów ul. Zagłoby - linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 209 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- p) Janów ul. Konopnickiej linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 159 m, liczba opraw LED 21,5W – 4 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- q) Żółtańce – Kolonia ul. Wrzosowa linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 185 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- r) Pokrówka linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 228 m, liczba opraw LED 24,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem.

8) uzupełnienie opraw oświetlenia ulicznego na istniejących słupach w miejscowościach:

- g) Srebrzyszcze – ul. Sportowa i ul. Wspólna – 4 szt.
- h) Żółtańce – Kolonia – droga gminna 115567 L na działce nr ewid. 62 – 2 szt.
- i) Strupin Mały (dz. nr ewid. 285 obr. Strupin Mały) na wysokości działek 148 – 142 – 2 szt.

Oprawy LED – strumień świetlny min. 4500 lm, oprawy 4 generacji, z wbudowanym modułem regulacji strumienia świetlnego sterowanym przez sygnał zewnętrzny, klasa bezpieczeństwa min. II, klasa szczelności IP min. 66, odporne na strumień wody, wymagany okres gwarantowanej eksploatacji min. 100.000 h, pokrywa optyczna ze szkła hartowanego przeciwwandalowego.

9) wykonanie obsługi geodezyjnej;

10) sporządzenie kompletnej dokumentacji powykonawczej, w tym inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.04.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

**d) SENERGIA Sp. z o.o. ul. Rejowiecka 181 lok. 105, 22-100 Chełm**

**Oferta Nr 9 złożona przez Wykonawcę: SENERGIA Sp. z o.o. ul. Rejowiecka 181 lok. 105, 22-100 Chełm zostaje odrzucona na podstawie:**

**- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,**

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty na ww. podstawie**

**Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: 300 612,00 zł brutto jest niższa o 44,77% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 544 277,58 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 15 kwietnia 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.2 SWZ z uwzględnieniem w szczególności następujących robót:

1) budowę kablowych linii nN oświetlenia ulicznego w miejscowościach:

s) Okszów ul. Makowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 741 m, liczba opraw LED 24,5W – 18 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=8m. Wysięgniki jednoramienne - 14 kpl., wysięgniki dwuramienne - 2 kpl;



- t) Okszków ul. Storczykowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 139 m, liczba opraw LED 21,5W – 3 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
  - u) Janów ul. Zagłoby - linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 209 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
  - v) Janów ul. Konopnickiej linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 159 m, liczba opraw LED 21,5W – 4 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
  - w) Żółtańce – Kolonia ul. Wrzosowa linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 185 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
  - x) Pokrówka linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 228 m, liczba opraw LED 24,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem.
- 11) uzupełnienie opraw oświetlenia ulicznego na istniejących słupach w miejscowościach:
- j) Srebrzyszcze – ul. Sportowa i ul. Wspólna – 4 szt.
  - k) Żółtańce – Kolonia – droga gminna 115567 L na działce nr ewid. 62 – 2 szt.
  - l) Strupin Mały (dz. nr ewid. 285 obr. Strupin Mały) na wysokości działek 148 – 142 – 2 szt.
- Oprawy LED – strumień świetlny min. 4500 lm, oprawy 4 generacji, z wbudowanym modułem regulacji strumienia świetlnego sterowanym przez sygnał zewnętrzny, klasa bezpieczeństwa min. II, klasa szczelności IP min. 66, odporne na strumień wody, wymagany okres gwarantowanej eksploatacji min. 100.000 h, pokrywa optyczna ze szkła hartowanego przeciwwandalowego.
- 12) wykonanie obsługi geodezyjnej;
- 13) sporządzenie kompletnej dokumentacji powykonawczej, w tym inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.04.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

- art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp,  
**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty na ww. podstawie**

W oświadczeniu składanym na podstawie art. 273 ust. 2 ustawy Pzp (dotyczącego warunków udziału w postępowaniu) Wykonawca oświadczył, że spełnia warunki udziału w postępowaniu określone przez Zamawiającego w Rozdziale 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie warunków wskazanych w pkt. 6.1.4, ppkt. 2), zaś w zakresie warunku wskazanego w pkt. 6.1.4, ppkt. 1), oświadczył, że w celu wykazania warunków udziału w postępowaniu polega na zdolnościach lub sytuacji następującego/ych podmiotu/ów udostępniających zasoby: MAC-MAR Energetyka Andrzej Cichorz, ul. Gardzienicka 37, 21-050 Piaski, NIP: 7122863378 w następującym zakresie: W sytuacji kiedy trzeba będzie od strony technicznej rozwiązać problem jaki wystąpi na budowie firma MAC-MAR Energetyka Andrzej Cichorz będzie służyła swoją wiedzą oraz doświadczeniem.

Wykonawca wraz z ofertą złożył również oświadczenie, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ dla podmiotu udostępniającego zasoby, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby.

*Zgodnie z pkt 9.4 SWZ – „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, składa wraz z ofertą, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów”.*

Wykonawca nie złożył wraz z ofertą zobowiązania podmiotu trzeciego: MAC-MAR Energetyka Andrzej Cichorz, ul. Gardzienicka 37, 21-050 Piaski, NIP: 7122863378.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby lub złożenia odpowiedniego innego środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu, uwzględniającego treść art. 118 ust. 4 ustawy Pzp (wymóg wynikający z pkt 9.4 – 9.5 SWZ).

W terminie określonym w powyższym wezwaniu, tj. do dnia 23 kwietnia 2025 r. godzina 10.00 Wykonawca nie złożył zobowiązania podmiotu trzeciego udostępniającego zasoby (MAC-MAR Energetyka Andrzej Cichorz, ul. Gardzienicka 37, 21-050 Piaski, NIP: 7122863378).

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie innych dokumentów lub oświadczeń w zw. z art. 266 ustawy Pzp.**

**e) P.W. ELSTA Iwona Rzeźniczuk ul. Gen. Grotu Roweckiego 2B/45, 22-100 Chełm**

Oferta Nr 10 złożona przez Wykonawcę: P.W. ELSTA Iwona Rzeźniczuk ul. Gen. Grotu Roweckiego 2B/45, 22-100 Chełm zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **288 294,57 zł brutto jest niższa o 47,03% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 544 277,58 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 15 kwietnia 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.2 SWZ z uwzględnieniem w szczególności następujących robót:

1) budowę kablowych linii nN oświetlenia ulicznego w miejscowościach:

- y) Okszów ul. Makowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 741 m, liczba opraw LED 24,5W – 18 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=8m. Wysięgniki jednoramienne - 14 kpl., wysięgniki dwuramienne - 2 kpl;
- z) Okszów ul. Storczykowa – linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 139 m, liczba opraw LED 21,5W – 3 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- aa) Janów ul. Zagłoby - linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 209 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
- bb) Janów ul. Konopnickiej linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 159 m, liczba opraw LED 21,5W – 4 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;

- cc) Żółtańce – Kolonia ul. Wrzosowa linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 185 m, liczba opraw LED 21,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem;
  - dd) Pokrówka linia kablowa YAKXs 5x16mm<sup>2</sup>, o długości 228 m, liczba opraw LED 24,5W – 5 szt. na słupach oświetleniowych cylindrycznych H=6m z 1m wysięgnikiem.
- 14) uzupełnienie opraw oświetlenia ulicznego na istniejących słupach w miejscowościach:
- m) Srebrzyszcze – ul. Sportowa i ul. Wspólna – 4 szt.
  - n) Żółtańce – Kolonia – droga gminna 115567 L na działce nr ewid. 62 – 2 szt.
  - o) Strupin Mały (dz. nr ewid. 285 obr. Strupin Mały) na wysokości działek 148 – 142 – 2 szt.
- Oprawy LED – strumień świetlny min. 4500 lm, oprawy 4 generacji, z wbudowanym modułem regulacji strumienia świetlnego sterowanym przez sygnał zewnętrzny, klasa bezpieczeństwa min. II, klasa szczelności IP min. 66, odporne na strumień wody, wymagany okres gwarantowanej eksploatacji min. 100.000 h, pokrywa optyczna ze szkła hartowanego przeciwwandalowego.
- 15) wykonanie obsługi geodezyjnej;
- 16) sporządzenie kompletnej dokumentacji powykonawczej, w tym inwentaryzacji geodezyjnej powykonawczej.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 23.04.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WOJCI  
Wiesław Kociuba  
.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)