

Pokrówka, dnia 26 maja 2025 r.

Numer referencyjny: ZP.271.4.2025

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „Budowa dróg gminnych nr 115549L i nr 105066L w miejscowościach Żółtańce i Weremowice”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę: **ZAKŁAD BUDOWLANO-DROGOWY "DROGMOST" ŁUKASZ MICHAŁSKI Spółka z o.o.** Mokre 24 D, 22-400 Zamość z ceną ofertową: **2 070 908,70 zł brutto** i długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: 60 miesięcy

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

| Numer oferty: | Nazwa i adres Wykonawcy | Liczba punktów w w kryterium m „Cena” | Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz wbudowane materiały” | Łączna punktacja przyznana ofercie |
|---------------|--|---------------------------------------|---|------------------------------------|
| 1. | ZAKŁAD BUDOWLANO-DROGOWY "DROGMOST" ŁUKASZ MICHAŁSKI Spółka z o.o. Mokre 24 d, 22-400 Zamość | 60 pkt | 40 pkt | 100pkt |

| | | | | |
|----|--|--------------|--------|--|
| 2. | Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów | 52,42 pkt | 40 pkt | 92,42 pkt |
| 3. | Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o. Ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki | | | oferta odrzucona - nie podlega ocenie |
| 4. | Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o. Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny | | | oferta odrzucona - nie podlega ocenie |
| 5. | GR Development Group Sp. z o.o. Ul. Szkolna 11g, 22-300 Krasnystaw | | | oferta odrzucona - nie podlega ocenie |
| 6. | Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. 22 – 400 Zamość, ul. Peowiaków 7 | 50,5 pkt | 40 pkt | 90,5 pkt |
| 7. | STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków | | | oferta odrzucona - nie podlega ocenie |
| 8. | Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „Sadex” Janusz Sadlik Koloniasitno 84, 22-424 Sitno | 52,78 pkt | 40 pkt | 92,78 pkt |

2) o ofertach odrzuconych:

a) Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp.z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki

Oferta Nr 3 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp.z o.o. ul. Kolejowa 28, 05-300 Mińsk Mazowiecki** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: 2 431 732,14 zł brutto jest niższa o 35,37% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 3 762 573,94 zł brutto.

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 13 maja 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mają dotyczyć w szczególności:

- a) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- c) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- h) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poinformował, że w trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, weźmie pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający wskazał także, że oczekuje przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorysy) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.4 SWZ.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.05.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

b) Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o. Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o. Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **2 374 639,23 zł brutto** jest niższa o **36,89%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. **od kwoty: 3 762 573,94 zł brutto**.

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 13 maja 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mają dotyczyć w szczególności:

- a) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- c) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- h) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poinformował, że w trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, weźmie pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający wskazał także, że oczekuje przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorysy) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ

– Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.4 SWZ.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.05.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

c) GR Development Group Sp. z o.o. Ul. Szkolna 11g, 22-300 Krasnystaw

Oferta Nr 5 złożona przez Wykonawcę: **GR Development Group Sp. z o.o. Ul. Szkolna 11g, 22-300 Krasnystaw** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **1 343 160,00 zł brutto** jest niższa o:

- **64,3% od wartości zamówienia** powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. **od kwoty: 3 762 573,94 zł brutto**,
- **40,32% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert** niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, tj. **od kwoty: 2 250 616,88 zł brutto**.

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 13 maja 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mają dotyczyć w szczególności:

- a) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;
- b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- c) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

- f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- h) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poinformował, że w trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, weźmie pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający wskazał także, że oczekuje przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorysy) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.4 SWZ.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.05.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

d) STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków

Oferta **Nr 7** złożona przez Wykonawcę: **STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** zostaje odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty na ww. podstawie

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **2 599 767,38 zł brutto** jest niższa o **30,90%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: **3 762 573,94 zł brutto**.

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 13 maja 2025r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny.

W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że wyjaśnienia, o których mowa powyżej, mają dotyczyć w szczególności:

- a) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

- b) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług;
- c) oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
- d) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
- e) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
- f) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
- g) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
- h) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający poinformował, że w trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, weźmie pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający wskazał także, że oczekuje przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorysy) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w Załączniku nr 1 do SWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, na który składają się dokumenty wskazane w pkt. 4.4 SWZ.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 19.05.2025 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.


WÓJT
Wiesław Kocuba
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)