

Pokrówka, dnia 25 maj 2026 r.

Numer referencyjny: **ZP.271.7.2026**

**- do wszystkich Wykonawców -**

**dotyczy:** postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych ( Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: **„Budowa dróg gminnych nr 105064L ul. St. Żeromskiego i nr 104643L ul. A. Mickiewicza w msc. Janów”**

### **INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

**Zamawiający:** Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę: **KRUSZ – MIX Wioleta Chaba Spółka komandytowa** Ul. Pożowska 2, 24 130 Końskowola z ceną ofertową: **690 167,76 zł brutto i okresem gwarancji: 60 miesięcy.**

#### **Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty**

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

<b>Nr oferty</b>	<b>Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców</b>	<b>Liczba punktów w kryterium „Cena”</b>	<b>Liczba punktów w kryterium Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia [m-ce]</b>	<b>Łączna punktacja przyznana ofercie</b>
1.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o. 22 – 400 Zamość, ul. Peowiaków 7	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
2.	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Lubartów S.A. ul. Krańcowa 7, 21-100 Lubartów	59,65 pkt	40 pkt	99,65 pkt

Postępowanie prowadzone w trybie podstawowym bez negocjacji na zadanie:  
**„Budowa dróg gminnych nr 105064L ul. St. Żeromskiego i nr 104643L ul. A. Mickiewicza w msc. Janów”**  
dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Rozwoju Dróg

3.	KRUSZ – MIX Wioleta Chaba Spółka komandytowa Ul. Pożowska 2, 24 130 Końskowola	60 pkt	40 pkt	100 pkt
4.	STRABAG Sp. z o.o. Ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków	<i>oferta odrzucona – nie podlega ocenie</i>		
5.	Grupa Michałek sp. z o.o. Ul. Gęsia 27/6 20-719 Lublin	51,97 pkt	40 pkt	91,97 pkt
6.	Pref-Bet Wytwórnia Mas Bitumicznych, Betonu i Prefabrykatów Spółka z o.o. Pawłów, ul. Lubelska 80 22-170 Rejowiec Fabryczny	44,84 pkt	40 pkt	84,84 pkt
7.	ZAKŁAD BUDOWLANO-DROGOWY "DROGMOST" ŁUKASZ MICHALSKI Spółka z o.o. Mokre 24 d, 22-400 Zamość	56,75 pkt	40 pkt	96,75 pkt

**2) o ofertach odrzuconych:**

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Spółka z o.o.  
22 – 400 Zamość, ul. Peowiaków 7 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy  
Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

**Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **872 247,80 zł brutto jest niższa o 32,57%**  
od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed  
wszczęciem postępowania, tj. od kwoty **1 293 609,89 zł brutto**.

Zamawiający pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w  
tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W  
piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia  
będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem  
produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych,  
wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych  
przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta  
do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej  
stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o  
minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów  
odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z  
prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;  
zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w  
miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony  
środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzaniem wykonania części zamówienia  
podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu w tym w szczególności uwzględniającej:

- koszty zatrudnienia pracowników wraz z oświadczeniem, że ich wysokość wynagrodzenia nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- koszt motogodziny sprzętu;
- koszty zakupu paliwa;
- koszty amortyzacji pojazdów;
- zysk.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 05.05.2026 r., godz. 10.00 nie złożył żadnych wyjaśnień tym samym Wykonawca potwierdził że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

---

Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **STRABAG Sp. z o.o. ul. Parzniewska 10, 05-800 Pruszków** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty**

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **885 069,51 zł brutto jest niższa o 31,58%** od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty **1 293 609,89 zł brutto**.

Zamawiający pismem z dnia 29 kwietnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o

minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu w tym w szczególności uwzględniającej:

- koszty zatrudnienia pracowników wraz z oświadczeniem, że ich wysokość wynagrodzenia nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- koszt motogodziny sprzętu;
- koszty zakupu paliwa;
- koszty amortyzacji pojazdów;
- zysk.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 05.05.2026 r., godz. 10.00 nie złożył żadnych wyjaśnień tym samym Wykonawca potwierdził że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

WOJTI  
.....  
Wiesława Kubiś  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)