

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone w trybie podstawowym na zadanie inwestycyjne: „Budowa świetlicy wiejskiej w msc. Rudka wraz z infrastrukturą w Gminie Chełm”, dofinansowane ze środków Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych.

Pokrówka, dnia 04.01.2024 r.

Znak sprawy: PGI.271.14.2023

- do wszystkich Wykonawców -

**dotyczy:** postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na „Budowa świetlicy wiejskiej w msc. Rudka wraz z infrastrukturą w Gminie Chełm”.

## INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I ODRZUCENIU OFERT

**Zamawiający:** Gmina Chełm, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 z późn. zm.) – dalej „ustawa Pzp” **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta Nr 12 złożona przez Wykonawcę: „DAW-BRUK” Dawid Sarzyński, ul. Powstańców Styczniowych 102a, 22-100 Srebrzyszcze z ceną ofertową: 1 470 552,52 zł brutto oraz długością okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia: 60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego.

### Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji na roboty budowlane oraz zamontowane materiały i urządzenia” - 40 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Numer oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziby lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej albo miejsca zamieszkania Wykonawców	Liczba punktów w poszczególnych kryteriach oceny ofert i łączna liczba punktów przyznanych ofercie
1	Grupa PMM Sp. z o.o. ul. Koralowa10/15, 20-583 Lublin	- cena: 44,15 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 84,15 punktów

2	PEGAZ-BUD Stępień Michał ul. Kawia 10, 20-405 Lublin	- cena: 57,44 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 97,44 punktów
3	Firma PARTNER Bogdan Koperski ul. Podgórze 36, 22-100 Chełm	-cena: 50,80 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 90,80 punktów
4	DACH-ŁUK Łukasz Pożarowszczyk Tarkawica 134, 21-102 Ostrówek	-cena: 58,32 pkt - długość okresu gwarancji-40 pkt Razem: 98,32 punktów
5	Konsorcjum firm: Lider: F.H.U. TERMIX Jerzy Grudniak ul. Reymonta 33, 22-400 Zamość Partner: PU PORTAL Karol Szczech Skokówka, ul. Osiedlowa 20, 22-400 Zamość	- cena: 48,60 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 88,60 punktów
6	BOLTBUD Kwiecień Suszko sp. j. ul. Browarna 5A, 22-300 Krasnystaw	- cena: 53,48 pkt - długość okresu gwarancji- 40pkt Razem: 93,48 punktów
7	POL-BUD Budownictwo Sp. z o.o. Dys, ul. Kwiatowa 29, 21-003 Ciecierzyn	- cena: 31,14 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 71,14 punktów
8	F.P.H.U. KOMARK Bogusław Mróz ul. Kołowrót 22, 22-300 Krasnystaw	- cena: 46,49 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 86,49 punktów
9	Przedsiębiorstwo Robót Drogowych Andrzej Wróbel Jaszczów 238, 21-020 Milejów	- cena: 36,25 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 76,25 punktów
10	F.H.U. MECHNOBUD Gębał Zenon ul. Długa 24, 22-100 Rudka	- cena: 45,12 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 85,12 punktów
11	INS-BUD PWHU s.c. Dariusz Drożdziel, Mirosław Szabat z siedzibą w Lublinie Aleje Raclawickie 28A/68, 20-043 Lublin	- cena: 45,57 pkt - długość okresu gwarancji- 24 pkt Razem: 69,57 punktów
12	DAW-BRUK Dawid Sarzyński ul. Powstańców Styczniowych 102 a, 22-100 Srebrzyszcze	- cena: 60,00 pkt - długość okresu gwarancji- 40 pkt Razem: 100,00 punktów
13	Gminny Zakład Obsługi Sp. z o.o. Okopy Kolonia 49, 22-175 Dorohusk	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>
14	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe JUREX Piotr Jurek ul. Wojsławicka 15, 22-425 Grabowiec	<i>Oferta nie podlega ocenie – oferta odrzucona</i>

## 2) o ofertach odrzuconych:

Oferta Nr 13 złożona przez Wykonawcę: **Gminny Zakład Obsługi Sp. z o.o., Okopy Kolonia 49, 22-175 Dorohusk** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

W dniu 11.12.2023 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień

złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.1.4 SWZ, o których mowa w pkt 8.3.1. SWZ, tj. wykazu robót budowlanych wraz z dowodami oraz wykazu osób.

Zamawiający, wyznaczył termin na złożenie ww. dokumentów do dnia 14.12.2023 r. godzina 10:00. Wykonawca nie złożył na powyższe wezwanie wymaganych dokumentów w przewidzianym terminie.

W związku z niezłożeniem ww. podmiotowych środków dowodowych, Zamawiający w dniu 18.12.2023 r., działając na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp ponownie wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.1.4 SWZ, o których mowa w pkt. 8.3.1 SWZ, tj. wykazu robót budowlanych wraz z dowodami oraz wykazu osób.

Jednocześnie, Zamawiający wyznaczył termin na złożenie ww. dokumentów do dnia 21.12.2023 r., godzina 10:00.

Wykonawca nie złożył na powyższe wezwanie wymaganych dokumentów w przewidzianym terminie.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.**

---

Oferta Nr 14 złożona przez Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Wielobranżowe JUREX Piotr Jurek, ul. Wojsławicka 15, 22-425 Grabowiec** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp.

#### **Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.**

W dniu 21.12.2023 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał Wykonawcę do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.1.4 SWZ, o których mowa w pkt 8.3.1. SWZ, tj. wykazu robót budowlanych wraz z dowodami oraz wykazu osób.

Zamawiający, wyznaczył termin na złożenie ww. dokumentów do dnia 28.12.2023 r. godzina 10:00.

Wykonawca w odpowiedzi na powyższe wezwanie, w dniu 28.12.2023 r. przedłożył wykaz robót wraz z referencjami oraz wykaz osób i uprawnienia.

Podmiotowe środki dowodowe powinny być złożone zgodnie z § 6 i 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów



elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie tj.

**1) w zakresie wykazu osób i wykazu robót budowlanych:**

Podmiotowe środki dowodowe niewystawione przez upoważnione podmioty przekazuje się w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

**2) w zakresie dowodów określających, czy roboty budowlane zostały wykonane należycie:**

W przypadku, gdy podmiotowe środki dowodowe zostały wystawione przez upoważnione podmioty jako dokument w postaci papierowej, przekazuje się cyfrowe odwzorowanie tego dokumentu opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, poświadczające zgodność cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania z dokumentem w postaci papierowej dokonuje wykonawca.

Zamawiający dokonując badania i oceny podmiotowych środków dowodowych stwierdził, że nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w ww. rozporządzeniu.

Zamawiający tym samym wezwał Wykonawcę na podstawie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do poprawienia podmiotowych środków dowodowych poprzez złożenie dokumentów opatrzonych kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym, wyznaczając mu termin do dnia 03.01.2024 r. godzina 10:00.

W terminie określonym w wezwaniu Wykonawca nie złożył poprawionych podmiotowych środków dowodowych.

**W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit c) ustawy Pzp w zw. z art. 266 ustawy Pzp, gdyż nie złożył on w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.**

  
WOJTY  
Wiesław Kociuba  
.....  
(podpis kierownika Zamawiającego  
lub osoby upoważnionej)