

GMINA CHEŁM
ul. Gminna 18
22-100 Pokrówka

Pokrówka, dnia 20.03.2024 r.

Numer referencyjny: PGI.271.1.2024

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 z późn. zm., zwanej dalej „ustawą Pzp”), w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy Pzp) pn. „Zakup sceny mobilnej”.

INFORMACJA

o odrzuceniu oferty i unieważnieniu postępowania

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 pkt 1) i 2) w zw. z art. 266 ustawy Pzp, **Zamawiający:** Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna18, 22-100 Pokrówka, **informuje o:**

- 1) **odrzuceniu oferty Wykonawcy: PHU MASTER-TRUSS, ul. Jana Brzechwy 31, 22-400 Zamość** na podstawie:
- art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp,
 - art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.2 SWZ,
 - art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zgodnie z treścią art. 266 ustawy Pzp, do przygotowania i prowadzenia przez zamawiających publicznych postępowania o udzielenie zamówienia klasycznego o wartości mniejszej niż progi unijne stosuje się przepisy działu II, z wyjątkiem przepisów art. 83, art. 86, art. 87 ust. 3, art. 88-90, art. 97 ust. 2, art. 124, art. 125 ust. 2 i 6, art. 126, art. 127 ust. 1, art. 129, art. 130, art. 132-188, art. 220, art. 227 ust. 1, art. 257, art. 264 i art. 265, chyba że przepisy niniejszego działu stanowią inaczej. Z kolei zgodnie z treścią art. 226 ust. 1 pkt 3) i pkt 5) i pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy oraz jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Zgodnie z art. 7 pkt 29) ustawy pzp, przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż

progi unijne **ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.** Zgodnie postanowieniami 13.2 SWZ – „***Ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym w formatach danych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 57 ze zm.), z zastrzeżeniem formatów, o których mowa w art. 66 ust. 1 ustawy Pzp, z uwzględnieniem rodzaju przekazywanych danych***”.

W niniejszym postępowaniu Wykonawca złożył ofertę, na którą składały się pliki:

-  IMG_7294.HEIC
-  IMG_7299.HEIC
-  IMG_7301.HEIC
-  IMG_7304.HEIC
-  OFERTA-1.pdf
-  OFERTA-2.pdf
-  OFERTA-3.pdf
-  OFERTA-4.pdf
-  OFERTA-5.pdf
-  OFERTA-6.pdf
-  OFERTA-7.pdf
-  OFERTA-8.pdf
-  OFERTA-9.pdf

Wykonawca przesłał Zamawiającemu plik oferty za pośrednictwem Platformy e-Zamówienia dostępnej pod adresem wskazanym w pkt. 1.2 SWZ. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert (próby walidacji podpisów) bezsprzecznie stwierdził, że pliki: *OFERTA-2pdf, OFERTA-3pdf, OFERTA-4pdf*, które stanowią treść oferty, bo zawierają oferowaną cenę za przedmiot zamówienia oraz oświadczenia dotyczące postanowień treści SWZ, nie zostały przez Wykonawcę podpisane żadnym z podpisów wymienionych w art. 63 ust. 2 ustawy Pzp jak i pkt 13.2 SWZ.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający stwierdza, że Wykonawca złożył ofertę sprzeczną z ustawą i warunkami zamówienia określonymi w SWZ. Tym samym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.2 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

2) unieważnieniu przedmiotowego postępowania.

Uzasadnienie prawne:

Postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W prowadzonym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w terminie składania ofert wpłynęła tylko jedna oferta złożona przez Wykonawcę: PHU MASTER-TRUSS, ul. Jana Brzechwy 31, 22-400 Zamość, która została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) w zw. z art. 266 i w zw. z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp i art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i postanowieniami pkt 13.2 SWZ i art. 226 ust. 1 pkt 6) w zw. z postanowieniami pkt 13.2 SWZ.

W związku z powyższym postępowanie zostało unieważnione na podstawie przepisów art. 255 pkt 2) ustawy Pzp w związku z art. 266 ustawy Pzp, ponieważ wszystkie złożone w postępowaniu oferty podlegają odrzuceniu.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.

WÓJT
Wiesław Kociuba

.....
(podpis kierownika zamawiającego
lub osoby upoważnionej)