

Pokrówka, dnia 1 października 2025 r.

Numer referencyjny: **ZP.271.12.2025**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „Przebudowa placu zabaw w Strupinie Dużym”

INFORMACJA

O PONOWNYM WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ I ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta** złożona przez Wykonawcę: **P. W. PRONAT Roman Bochniarz Stara Wieś- Stasin 1 21-010** Łączna z ceną ofertową: **241 767,93 zł brutto** i długością okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały: **60 miesięcy od dnia podpisania protokołu odbioru końcowego;**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty

Zamawiający dnia 26 sierpnia 2025 r. dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Wybrano Wykonawcę - Grupa Magic Garden Sp. z o.o. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław, o czym Zamawiający poinformował wszystkich Wykonawców. Następnie, tego samego dnia Zamawiający unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i odrzucenia ofert o czym również poinformował wszystkich Wykonawców z uwagi na fakt, że czynność wezwania do złożenia podmiotowych środków dowodowych została dokonana przedwcześnie.

Wybrano ofertę Wykonawcy: HAPPY S. C. R.Kołacki, ŁCyran, A. Czyran Dys ul. Ogrodowa 31, 21-003 Ciecierzyn. W związku z wyborem oferty w ww. Wykonawcy, Zamawiający pismem z dnia 5 września 2025 r. wezwał go do podpisania umowy. Wykonawca, którego oferta została wybrana za najkorzystniejszą, pismem z dnia 7 września 2025 r. poinformował Zamawiającego, że: „...*odstępuje od podpisania umowy*”

Tym samym, na podstawie przepisów art. 263 ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca, którego oferta została wybrana jako najkorzystniejsza, uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, Zamawiający dokonał ponownego badania i oceny ofert spośród pozostałych w postępowaniu Wykonawców, i dokonał wyboru oferty P. W. PRONAT Roman Bochniarz Stara Wieś- Stasin 1 21-010 Łączna.

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w

rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę i inne kryteria określone w SWZ - „Cena” – 60 pkt., „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały” – 40 pkt., razem - 100 pkt.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Liczba punktów w kryterium „Długość okresu gwarancji jakości na wykonane roboty budowlane oraz dostarczone i wbudowane materiały”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski Kańkowo 72c 07-320 Małkinia Górna			oferta odrzucona - nie podlega ocenie
2.	Grupa Magic Garden Sp. z o.o. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław			oferta odrzucona - nie podlega ocenie
3.	WALVI Sp. z o.o. Romanówka 32,17-300 Siemiatycze	54,70 pkt	40pkt	94,70 pkt
4.	HAPPY S. C. R.Kołacki, ŁCyran, A. Czyran Dys ul. Ogrodowa 31 21-003 Ciecierzyn			<i>Oferta nie podlega ocenie z uwagi na to, iż Wykonawca uchylił się od zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego.</i>
5.	BDB Sp. z o.o. Osiedle im. Wojska Polskiego 4C lok. 6 37-500 Jarosław	58,24 pkt	40pkt	98,24 pkt
6.	Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288			oferta odrzucona - nie podlega ocenie
7.	GOCiN Sp. z o.o. Ul. Borki 10 37-300 Leżajsk	50,38 pkt	40pkt	90,38 pkt
8.	P. W. PRONAT Roman Bochniarz Stara Wieś- Stasin 1 21-010 Łęczna	60 pkt	40pkt	100 pkt

9.	FreeKids s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia			oferta odrzucona - nie podlega ocenie
10.	BiSzop sp. z o.o. Ul. Knapowskiego 17 60-126 Poznań			oferta odrzucona - nie podlega ocenie

2) o ofertach odrzuconych:

a) BiSzop sp. z o.o. Ul. Knapowskiego 17, 60-126 Poznań

Oferta Nr 10 złożona przez Wykonawcę: BiSzop sp. z o.o. Ul. Knapowskiego 17, 60-126 Poznań zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp.
- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Wykonawca, w złożonej ofercie oświadczył, że w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, określonych przez Zamawiającego w pkt. 6.1.4 SWZ będzie polegał na zdolnościach lub sytuacji podmiotu/ów udostępniających zasoby, tj. **Grupa Hydro Sp. z o.o.** w następującym zakresie: **zdolność techniczna**.

Zgodnie z pkt. 9.8 SWZ, Wykonawca, w przypadku polegania na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, **przedstawia, wraz z oświadczeniami, o którym mowa w pkt 8.1 SWZ także oświadczenie podmiotu udostępniającego zasoby**, potwierdzające brak podstaw wykluczenia tego podmiotu oraz odpowiednio spełnianie warunków udziału w postępowaniu w zakresie, w jakim Wykonawca powołuje się na jego zasoby. **Oświadczenie należy złożyć wg wymogów (Załącznika Nr 4a do SWZ).**

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył oświadczenia podmiotu udostępniającego zasoby: Grupa Hydro Sp. z o.o.

W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 25 lipca 2025r. wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia dla podmiotu udostępniającego zasoby (Załącznik nr 4a do SWZ).

Ponadto Wykonawca wraz z ofertą nie złożył zobowiązania podmiotu trzeciego: o którym mowa w pkt 9.4 SWZ – „Wykonawca, który polega na zdolnościach lub sytuacji podmiotów udostępniających zasoby, **składa wraz z ofertą**, zobowiązanie podmiotu udostępniającego zasoby do oddania mu do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji danego zamówienia lub inny podmiotowy środek dowodowy potwierdzający, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tych podmiotów”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający pismem z dnia 25 lipca 2025r. wezwał Wykonawcę do złożenia zobowiązania podmiotu udostępniającego zasoby lub złożenia odpowiedniego innego

środka dowodowego potwierdzającego, że Wykonawca realizując zamówienie, będzie dysponował niezbędnymi zasobami tego podmiotu, uwzględniającego treść art. 118 ust. 4 ustawy Pzp (wymóg wynikający z pkt 9.4 – 9.5 SWZ).

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 30.07.2025 r., do godz. 10.00 nie złożył brakujących oświadczeń i dokumentów.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c).

Zamawiający pismem z dnia 14 sierpnia 2025r. działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływa dnia 22.08.2025 r. o kolejne 30 dni (tj. do dnia 21.09.2025 r.).

Wykonawca w terminie związania ofertą nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

b) ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski Kańkowo 72c 07-320 Małkinia Górna

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: ROYAL PLAY Łukasz Piotrowski Kańkowo 72c 07-320 Małkinia Górna zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zamawiający: Gmina Chełm, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, pismem z dnia 14 sierpnia 2025r. działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływa dnia 22.08.2025 r. o kolejne 30 dni (tj. do dnia 21.09.2025 r.).

Wykonawca w terminie związania ofertą nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

c) Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę: Grupa EPX Paweł Matera 39-205 Pustków 288 zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zamawiający: Gmina Chełm, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, pismem z dnia 14 sierpnia 2025r. działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływa dnia 22.08.2025 r. o kolejne 30 dni (tj. do dnia 21.09.2025 r.).

Wykonawca w terminie związania ofertą nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

d) FreeKids s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia

Oferta Nr 9 złożona przez Wykonawcę: FreeKids s.c. A. Gąsiorek, Z. Andruszewski Trzęsowice 32, 55-106 Zawonia zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zamawiający: Gmina Chełm, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, pismem z dnia 14 sierpnia 2025r. działając na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp, zwrócił się z wnioskiem do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą, który upływa dnia 22.08.2025 r. o kolejne 30 dni (tj. do dnia 21.09.2025 r.).

Wykonawca w terminie związania ofertą nie złożył pisemnego oświadczenia o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu związania

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp.

e) Grupa Magic Garden Sp. z o.o. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław

Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: Grupa Magic Garden Sp. z o.o. Dworcowa 52-54 88-100 Inowrocław zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Zamawiający: Gmina Chełm, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp, pismem z dnia 8 września 2025 r. wezwał Wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.1.4 SWZ, a mianowicie: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane **(sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 6 do SWZ), oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie**, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

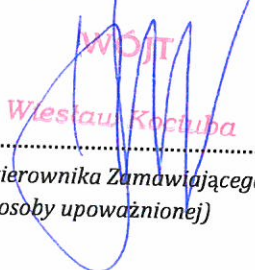
Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 15 września 2025 r., do godz. 10.00 nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp, **Zamawiający: Gmina Chełm**, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, pismem z dnia 16 września 2025

r. ponownie wezwał **Wykonawcę**, którego oferta została najwyżej oceniona **do złożenia w wyznaczonym terminie aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych potwierdzających spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych w pkt. 6.1.4 SWZ, a mianowicie: wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich 5 lat przed terminem składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty i miejsca wykonania oraz podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane (sporządzonego zgodnie z Załącznikiem Nr 6 do SWZ), oraz załączeniem dowodów określających, czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie**, przy czym dowodami, o których mowa, są referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego roboty budowlane zostały wykonane, a jeżeli Wykonawca z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać tych dokumentów – inne odpowiednie dokumenty.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 22 września 2025 r., do godz. 10.00 nie złożył podmiotowych środków dowodowych.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c).


Włodzisław Kociuba
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)