

Pokrówka, dnia 16 marzec 2026 r.

Numer referencyjny: **ZP.271.3.2026**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „Usługa profilowania dróg gminnych przy użyciu równiarki na terenie Gminy Chełm w 2026 roku”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Zamawiający: Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę: **ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANO-DROGOWYCH DZIADOSZ RAFAŁ UL. LEONA KUNICKIEGO 3, 22-100 CHEŁM** zawierająca cenę ofertową w wysokości **627 300,00 zł.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr. oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	Geo-Servis Sylwester Radomski 22-304 Siennica Różana 198		Oferta odrzucona - nie podlega ocenie
2.	ZAKŁAD USŁUG BUDOWLANO-DROGOWYCH DZIADOSZ RAFAŁ UL. LEONA KUNICKIEGO 3, 22-100 CHEŁM	100 pkt	100pkt

3.	DROG-BRUK S.C. inż. Michał Bartosiak, inż. Waldemar Bęben Stabrów 65, 22-424 Sitno	77,27 pkt	77,27 pkt
4.	Ewa Zyszczyk -Usługi dla Rolnictwa 21-300 Radzyń Podlaski ul. Wisznicka 57		Oferta odrzucona - nie podlega ocenie

2) o ofertach odrzuconych:

a) Geo-Servis Sylwester Radomski 22-304 Siennica Różana 198

Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: **Geo-Servis Sylwester Radomski 22-304 Siennica Różana 198** zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **682 650,00 zł brutto jest niższa o 33,03 % od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 1 019 398,51 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 4 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy

z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu w tym w szczególności uwzględniającej:

- koszty zatrudnienia pracowników wraz z oświadczeniem, że ich wysokość wynagrodzenia nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- koszt motogodziny sprzętu;
- koszty zakupu paliwa;
- koszty amortyzacji pojazdów;
- zysk.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.03.2026 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

b) Ewa Zyszczyk -Usługi dla Rolnictwa 21-300 Radzyń Podlaski ul. Wisznicka 57
Oferta Nr 4 złożona przez Wykonawcę: **Ewa Zyszczyk -Usługi dla Rolnictwa 21-300 Radzyń Podlaski ul. Wisznicka 57** zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp;
- art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **590 400,00 zł brutto jest niższa o 42,08% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty: 1 019 398,51 zł brutto.**

Tym samym, Zamawiający pismem z dnia 4 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki

godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy. W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu w tym w szczególności uwzględniającej:

- koszty zatrudnienia pracowników wraz z oświadczeniem, że ich wysokość wynagrodzenia nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- koszt motogodziny sprzętu;
- koszty zakupu paliwa;
- koszty amortyzacji pojazdów;
- zysk.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.03.2026 r., godz. 10.00 nie złożył stosownych wyjaśnień, potwierdzając jedynie, że cena jest rażąco niska.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto zgodnie z pkt. 8.1 SWZ, Wykonawca zobowiązany był złożyć **wraz z ofertą** oświadczenia stanowiące wstępne potwierdzenie, że Wykonawca na dzień składania ofert:

- a) nie podlega wykluczeniu,
- b) spełnia warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z przepisem art. 125 ust. 1 ustawy Pzp – „Wykonawca do oferty dołącza oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego”.

Oświadczenie należało złożyć wg wymogów Załącznika Nr 3 do SWZ.

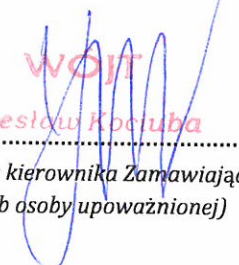
Wykonawca złożył oświadczenie o *niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu* według Załącznika Nr 3a do SWZ przeznaczonego dla podmiotu udostępniającego zasoby. Tym samym Wykonawca oświadczył, że jest podmiotem udostępniającym zasoby. W efekcie z oświadczenia złożonego wraz z ofertą nie wynika, czy Wykonawca nie podlega wykluczeniu i czy spełnia warunki wskazane w pkt 6.1.4 SWZ oraz czy polega na zasobach podmiotu udostępniającego zasoby.

W związku z powyższym, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu w taki sposób, aby jednoznacznie wykazać sposób spełniania warunków udziału w postępowaniu określonych jak wyżej.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.03.2026 r., do godz. 10.00 nie złożył oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu i spełnianiu warunków udziału w postępowaniu.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 2 lit. c ustawy Pzp ponieważ nie zawiera prawidłowego oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu, spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, w zakresie wskazanym przez Zamawiającego.

W związku z powyższym postanowiono jak na wstępie.


WOJT
Wiesław Kociuba
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)