

Pokrówka, dnia 31 marzec 2026 r.

Numer referencyjny: **ZP.271.4.2026**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 z późn. zm. zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: **„Budowa oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Chełm”**

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający: Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została oferta złożona przez Wykonawcę: **Pollight Sp. z o.o. Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa** z ceną ofertową: **644 520,00 zł brutto**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łączną punktację:

Nr oferty	Nazwy albo imiona i nazwiska oraz siedziby albo miejsca zamieszkania, Wykonawców	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	LIGHT ON SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ ul. Zygmunta Krasińskiego 18/97, 01-581 Warszawa	67,48 pkt	67,48 pkt
2.	FBSerwis S.A ul. Siedmiogrodzka 9, 01-204 Warszawa	59,23 pkt	59,23 pkt
3.	ELPIE Sp. z o.o. ul. Inżynierska 3, 20-484 Lublin	91,49 pkt	91,49 pkt
4.	TNL Sp. z o.o. Ul. Bursaki 14, 20-150 Lublin	67,22 pkt	67,22 pkt

5.	Pollight Sp. z o.o. Al. J. CH. Szucha 11B lok. H2, 00-580 Warszawa	100 pkt	100 pkt
6.	LUXINSTAL SP. Z O.O. Ul. Świętokrzyska 32 lok. 156 00-116 Warszawa		oferta odrzucona nie podlega ocenie
7.	Zakład AZART Jan Kwiatkowski Siedziba albo miejsce zamieszkania i adres Wykonawcy: ul. Kolejowa 1 C , 22-100 Chełm	82,86 pkt	82,86 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

a) LUXINSTAL SP. Z O.O. Ul. Świętokrzyska 32 lok. 156 00-116 Warszawa

Oferta Nr 6 złożona przez Wykonawcę: LUXINSTAL SP. Z O.O. Ul. Świętokrzyska 32 lok. 156 00-116 Warszawa zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: z ceną ofertową: **564 570 zł brutto** jest niższa o:

- **48,35% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, tj. od kwoty 1 093 049,70 zł brutto,**
- **30,59% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 ustawy Pzp, tj. od kwoty 813 390,71 zł brutto.**

Zamawiający pismem z dnia 16 marca 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie: zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy; wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług; oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę; zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t. j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1773 ze zm.) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie; zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej; zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie; zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska; wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

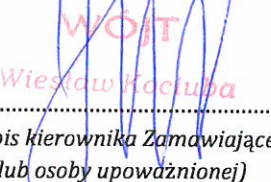
Zamawiający oczekiwał przedstawienia szczegółowej kalkulacji kosztów (np. kosztorys) jakie poniósłby Wykonawca należycie wykonując przedmiot umowy z uwzględnieniem wszystkich obowiązków wskazanych w opisie przedmiotu w tym w szczególności uwzględniającej:

- koszty zatrudnienia pracowników wraz z oświadczeniem, że ich wysokość wynagrodzenia nie jest niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonej na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę;
- koszt motogodziny sprzętu;
- koszty zakupu paliwa;
- koszty amortyzacji pojazdów;
- zysk.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 20.03.2026 r., godz. 10.00 złożył wyjaśnienia w których **potwierdził, że istotna różnica pomiędzy ceną ofertową a wartością zamówienia ustaloną przed wszczęciem postępowania oraz średnią arytmetyczną cen wszystkich ofert niepodlegających odrzuceniu, wynika przede wszystkim z wadliwości przyjętych założeń kosztowych po stronie Wykonawcy oraz z faktu, że obecnie oferowane przez producentów ceny kluczowych materiałów i koszty paliw są znacząco wyższe niż wartości przyjęte w ofercie, co w praktyce zniwelowało standardowo zakładany poziom zysku.** Tym samym Wykonawca potwierdził że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.


WOJT
Wiesław Kociuba
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)