

Pokrówka, dnia 18 sierpnia 2026 r.

Numer referencyjny: **ZP.271.15.2026**

- do wszystkich Wykonawców -

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2026 r., poz. 793 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” w trybie podstawowym bez negocjacji (art. 275 pkt 1 ustawy) pn.: „Zakup i dostawa dwóch mobilnych stacji uzdatniania wody w ramach Programu ochrony ludności i obrony cywilnej 2025-2026”.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I O ODRZUCENIU OFERT

Zamawiający: Gmina Chełm, Pokrówka, ul. Gminna 18, 22-100 Pokrówka, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp **informuje równocześnie Wykonawców, którzy złożyli oferty, że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej w ww. postępowaniu.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w rozdziale 17 SWZ została **oferta Nr 2** złożona przez Wykonawcę: **H2Optim Sp. z o.o. Sp. K.** Baranowo, ul. Poznańska 40 z ceną ofertową: **119 260,80 zł brutto.**

Uzasadnione wyboru najkorzystniejszej oferty

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust 1 ustawy Pzp, Wykonawca spełnił warunki udziału opisane w rozdziale 6, pkt. 6.1.4 SWZ oraz jego oferta przedstawia najniższą cenę.

Ponadto, działając w oparciu o art. 253 ust. 1 pkt. 1 i 2 ustawy Pzp, **Zamawiający informuje:**

1) o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, a także punktację przyznaną ofertom:

Nr. oferty:	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium „Cena”	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	PROJEKT SPORT Angelika Liszyk ul. Kryniczna 28, 42-520 Dąbrowa Górnicza	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
2.	ROCO Trans Łukasz Rogalski Ul. Antonin 18B 22-100 Chełm	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
3.	H2Optim Sp. z o.o. Sp. K. Baranowo, ul. Poznańska 40	100 pkt	100 pkt
4.	ISOMER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ 08-110 SIEDLCE, UL. CZERWONEGO KRZYŻA 40/74	77,07 pkt	77,07 pkt
5.	AQUAHOLD PROSTA SPÓŁKA AKACYJNA UL. STUDZIENKI 22, 32-085 MODLNICA	74,70 pkt	74,70 pkt
6.	ABSU WATER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ	60,68 pkt	60,68 pkt

	SOKOŁOWSKA 49, 05-806 SOKOŁÓW		
7.	Aqua Soft Sp. z o.o. ul. Welurowa 9; 15-680 Białystok	54,47 pkt	54,47 pkt
8.	VIZO Kamil Możeluk ul. Ludna 2A 22-500 Hrubieszów	Oferta odrzucona – nie podlega ocenie	
9.	Delta Rafał Stępiński ul. Pomorska 37/25 42-400 Zawiercie	68,67 pkt	68,67 pkt

2) o ofertach odrzuconych:

a) Oferta Nr 1 złożona przez Wykonawcę: PROJEKT SPORT Angelika Liszyk ul. Kryniczna 28, 42-520 Dąbrowa Górnicza zostaje odrzucona na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,
- art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 223. ust. 1 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **69 000,00 zł brutto jest niższa o:**

- **82,21% od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek VAT, tj. kwoty 387 954,08z ł;**
- **58,42% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1, 5a i 10 tj. kwoty 165 933,20zł;**

Zamawiający pismem z dnia 5 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie:

- cenę zakupu **dwóch mobilnych stacji uzdatniania wody** przez wykonawcę;

lub

- koszty jego produkcji (jeśli wykonawca jest producentem produktu) uwzględniające cenę materiału i procesu produkcyjnego; **wraz z dołączeniem dowodów potwierdzających wskazane składniki cenotwórcze (np. cenniki lub oferty uzyskane przez wykonawcę od producentów lub dystrybutorów lub dostawców produktów lub materiałów ujętych w danej pozycji);**

- koszt transportu;

- zysk.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień. Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 11 .08.2026 r., nie złożył żadnych wyjaśnień tym samym Wykonawca potwierdził, że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Ponadto w treści załącznika nr 1 do SWZ – Opis przedmiotu zamówienia, Zamawiający postawił warunek minimalnych wymagań jakie ma spełniać zaoferowany sprzęt. Zamawiający, bazując na oznaczeniu urządzeń podanym w ofercie Wykonawcy, porównał kartę techniczną producenta wskazanego urządzenia dostępną na Internecie z opisem przedmiotu zamówienia. Z opisu parametrów urządzenia zawartego na wskazanej karcie wynika, że zaoferowane urządzenie nie spełnia minimalnych wymagań i parametrów technicznych zawartych w opisie przedmiotu zamówienia. **W związku z powyższym Zamawiający pismem z dnia 11 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do wykazania**, (za pomocą np. kart katalogowych, certyfikatów, deklaracji zgodności, raportów z badań, instrukcji, oświadczeń producenta lub innych dokumentów), że zaoferowane urządzenia posiadają minimalne parametry określone w Opisie przedmiotu zamówienia i spełniają wymagania określone w tym opisie. W przypadku potwierdzenia spełnienia przez zaoferowane urządzenia minimalnych wymagań – wezwał do wyjaśnienia przyczyn rozbieżności pomiędzy danymi dostępnymi w karcie technicznej/Internecie a minimalnymi wymaganiami/ parametrami zawartymi w opisie przedmiotu zamówienia.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.08.2026 r. do godz. 10.00, nie złożył żadnych wyjaśnień, tym samym Wykonawca potwierdził, że zaoferowane urządzenia nie posiadają minimalnych parametrów określonych w Opisie przedmiotu zamówienia

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp w związku z art. 223. ust. 1 ustawy Pzp ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

b) Oferta Nr 2 złożona przez Wykonawcę: **ROCO Trans Łukasz Rogalski** ul. Antonin 18B 22-100 Chełm zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 p. 3 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ofertę składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej (tj. w postaci elektronicznej opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym) lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. Informacje te zawarte są również w SWZ. Na etapie badania oferty Zamawiający stwierdził, iż nie odpowiada ona wymogom określonym w ustawie tj. oferta nie została złożona wraz z wymaganymi podpisami. Złożenie oferty bez podpisu elektronicznego jest uchybieniem nieusuwalnym.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy Pzp w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp, ponieważ nie została podpisana.

c) Oferta Nr 8 złożona przez Wykonawcę: **VIZO Kamil Możeluk** ul. Ludna 2A 22-500 Hrubieszów zostaje odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp,

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty

Oferta złożona przez Wykonawcę z ceną ofertową: **222 000,00 zł brutto jest niższa o 42,78 % od wartości szacunkowej ustalonej przed wszczęciem postępowania, powiększonej o należny podatek VAT, tj. kwoty 387 954,08z ł;**

Zamawiający pismem z dnia 5 sierpnia 2026 r. wezwał Wykonawcę do udzielenia wyjaśnień w tym złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny. W piśmie kierowanym do Wykonawcy wskazano, że Zamawiający oceniając złożone wyjaśnienia będzie brał pod uwagę, obiektywne czynniki, w szczególności w zakresie:

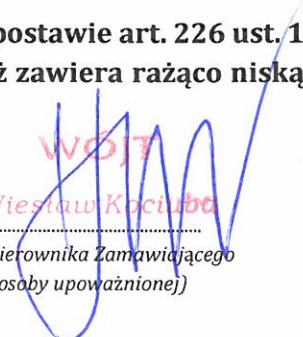
- cenę zakupu **dwóch mobilnych stacji uzdatniania wody** przez wykonawcę;
lub
- koszty jego produkcji (jeśli wykonawca jest producentem produktu) uwzględniające cenę materiału i procesu produkcyjnego; **wraz z dołączeniem dowodów potwierdzających wskazane składniki cenotwórcze (np. cenniki lub oferty uzyskane przez wykonawcę od producentów lub dystrybutorów lub dostawców produktów lub materiałów ujętych w danej pozycji);**
- koszt transportu;
- zysk.

W trakcie oceny przedstawionych przez Wykonawcę wyjaśnień dotyczących cenotwórczych elementów oferty Zamawiający, działając zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy Pzp, miał brać pod uwagę przedstawione dowody na poparcie wyjaśnień.

Podkreślono także, że obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na Wykonawcy. Powyższe przepisy służą zagwarantowaniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 11 .08.2026 r., nie złożył żadnych wyjaśnień tym samym Wykonawca potwierdził że jego oferta zawiera rażąco niską cenę.

W związku z powyższym, oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp w związku z art. 224. ust. 6 ustawy Pzp, ponieważ zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.


Wójt
Wiesław Kociuba
.....
(podpis kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)